

Zienswijze op Herindelingsontwerp

Bijdrage raad 28-11-2016

Voorzitter, de zienswijze zoals nu gepresenteerd in het voorstel van het college sluit goed aan op de besluitvorming zoals die heeft plaatsgevonden in deze raad. Het is een zienswijze die in de hoofdstukken één tot en met drie gemotiveerd verwoord waarom de meerderheid van deze raad heeft gekozen voor het behoud van zelfstandigheid, de uitvoering van Beterr Haren en daarmee dus tegen het voorstel te gaan herindelen. Daarvoor onze waardering. In feite vormt dit document een weerslag van de essentiële argumenten en overwegingen die in raad van Haren en ook daar buiten, vele malen aan de orde zijn geweest en die nu als reactie op het HOW gebundeld naar de provincie en naar Den Haag gaat. In die zin is het een dus een uiterst belangrijk document en met die wetenschap heeft de fractie van D66 de zienswijze dan ook gelezen, gewogen en beoordeeld.

Wij willen vanavond de inhoudelijke bijdrage toe spitsen op de zienswijze en graag voorkomen dat de discussies over de opvattingen met betrekking tot de herindeling zelf nog eens herhaald worden. Die zijn immers heel duidelijk en daar komt vanavond geen verandering in.

Ik wil toch even ingaan op het feit dat de fracties die voor herindeling zijn verontwaardigd zijn omdat het meerderheidsstandpunt van de raad verwerkt is in de zienswijze en naar ons als coalitie wijzen als de boosdoener. Dit kwam tot ons via de pers vanmiddag... Wij zijn van mening dat- en dat wordt bevestigd door meerdere hooggeleerde deskundigen op het gebied van bestuurskunde en staatsrecht- de opvatting van de raad de opvatting van de raadsmeerderheid is en bij motivering van dat (meerderheids)besluit de argumenten genoemd dienen te worden die dit besluit onderbouwen. Deze handelswijze wordt ook bevestigd als we kijken naar de inhoud van zienswijzen op Herindelings Ontwerpen van gemeenten in soortgelijke situaties, zijnde bijv. Bussum, Sittard-Geleen, Bellingwedde, Nijefurd en tot slot noem ik maar even de zienswijze van de gemeente Groningen. In Groningen zijn er ook fracties die tegen de herindeling met Haren zijn, de zienswijze verwoord slechts de opvatting van de meerderheid van de Groningse raad. Kunt u ons een voorbeeld geven van een gemeente die niet eenduidig zijn tav de opvatting van de raad?

Voor D66 is van belang of de argumentatie in deze zienswijze volledig, duidelijk en overtuigend is. In grote lijnen vinden we dat het geval. Op een aantal punten vinden we dat er nog verduidelijking, aanscherping of aanvulling gewenst is. Verduidelijking in de zin dat het betoog steviger onderbouwd wordt door verwijzing naar brieven en documenten die relevant zijn in de discussie en de contacten die er met de provincie waren. Die verwijzingen zitten niet overal even consequent in de zienswijze verwerkt en dat vinden we wel van belang. We zullen straks per amendement die aanvullingen en enkele kleine tekstwijzigingen voorstellen. In tekst lijkt het veel, maar nogmaals: de betooglijn blijft in stand en wordt slechts beter onderbouwd.

Vervolgens blijven we zitten met een aantal voor ons belangrijke vragen die in het HOW niet aan de orde komen en we stellen voor deze vragen op te nemen in de zienswijze. Ik noem als voorbeeld de vraag waar de toegezegde vergelijking tussen de twee varianten is op basis waarvan deze raad kon afwegen waarmee de inwoners van Haren het best gediend zijn? Tot nu toe is die vergelijking niet gepresenteerd. En zo zijn er bij ons nog meer vragen. GS hebben meerdere malen aangegeven in een reactienota een inhoudelijk reactie te geven op onze inbreng en op deze manier zullen we dan antwoord krijgen op prangende vragen die nog onbeantwoord bleven en voor ons van groot belang zijn in het hele proces. Ik zal ze straks inbrengen via een amendement dat evenals het eerste amendement ingediend wordt namens GVH, CDA en D66.

Dan voorzitter nog een woord over hoofdstuk 4, 'De parels van Haren'. We vinden dat de boodschap die daarvan uit gaat niet eenduidig is en dat dit hoofdstuk een andere invulling vraagt. Er moet geen enkele verwarring ontstaan over de intentie van dit hoofdstuk. GVH zal daar straks op ingaan en een voorstel doen voor hfdst 4.

Amendementen inbreng.